

Edital PPEdu n. 044/2025

Divulga os resultados e as respostas aos recursos interpostos na etapa de arguição dos(as) candidatos(as) ao mestrado ou doutorado, conforme o Edital PPEdu n. 026/2025, turma ingressante em 2026-1, do Programa de Pós- Graduação em Educação da Universidade Estadual de Londrina.

MESTRADO

LINHA 1

INSC.	RECURSO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	RESULTADO
178375	<p>Solicito a revisão e recurso referente a etapa de arguição oral do projeto de mestrado, isto posto, o edital prevê: 7.3.4 Avaliação da arguição: As perguntas a serem formuladas ao/à candidato/a seguirão um roteiro padrão para todos/as os/as concorrentes. As perguntas versarão sobre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. O projeto de pesquisa; 2. Os conhecimentos acerca do tema pretendido; 3. O Currículo Lattes; 4. O comprometimento e a disponibilidade em cursar o Mestrado ou Doutorado no Programa de Pós-Graduação em Educação da Universidade Estadual de Londrina. Os/As candidatos/as serão avaliados/as com base nos critérios: <p>7.3.4.1 Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa;</p> <p>7.3.4.2 Domínio de conhecimento relativo ao objeto informado no projeto de pesquisa;</p> <p>7.3.4.2 Compreensão de conhecimentos relativos aos interesses da Linha de Pesquisa pleiteada.</p> <p>Todas as perguntas foram respondidas, ainda que tenham sido de forma confusa e sem possibilidade de pergunta e resposta, já que foram feitas várias perguntas (cerca de 5min) e depois dado tempo para resposta, o que pode ter dificultado a compreensão e resposta das questões formuladas, e fora do roteiro previsto em edital.</p>	<p>Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa</p> <p>3.5</p>	<p>O candidato procedeu a apresentação de sua intenção de pesquisa em conformidade ao previsto em edital. Na argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa, embora não tenha tido dificuldade em responder as questões básicas relativas aos elementos/etapas de seu projeto, apresentou tanto na escrita do projeto quanto na fala, no momento da arguição, equívocos relativos a conceitos e concepções básicas referentes a seu objeto de estudo, como "educação integral", "escola de tempo integral", "ensino integral", "ampliação de tempos e espaços educativos". Em relação à arguição, cada membro da banca apresentou questionamentos e, o candidato respondeu, tendo seu tempo garantido para responder as questões de cada membro da banca. Quanto à compreensão de conhecimentos relativos aos interesses da Linha de Pesquisa</p>	INDEFERIDO



			<p>pleiteada, quando questionado sobre aspecto importante de sua proposta – a intersectorialidade entre as políticas – evidenciou certo domínio relativo às políticas socioassistenciais, no entanto, embora estando condizente sua proposta quando da definição pela Linha 1, ficou perceptível a distância e sua não familiaridade em relação a política educacional quando esta deveria ser o ponto principal a ser buscado, considerando os objetivos desta linha e do próprio Programa que tem seu foco na educação escolar.</p> <p>NOTA – 2,0</p>	
		<p>Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa</p> <p>3.5</p>	<p>Quanto ao domínio de conhecimento relativo ao objeto informado no projeto de pesquisa, o candidato não apresentou uma argumentação consistente e sustentada teoricamente de seu objeto. Seu tema de pesquisa “a política de educação integral como política de proteção social” não apresentou sustentação teórica: quer abordar a política, no entanto, não menciona a referida política na construção de seu projeto de pesquisa, não atendendo, portanto, o exigido em edital.</p> <p>O referencial teórico apresentado, embora tenha sido situado em uma base legal (cita CF/88, LDB, ECA, PNE (2014-20-24), não foi fundamentado no que se refere a política educacional que sustenta a definição/escolha de seu objeto de pesquisa, o que propicia a fragilidade também na apresentação do problema de pesquisa, o qual, necessita de maior delimitação. Não apresentou hipóteses. Na argumentação, embora tenha sido perceptível o esforço em responder as questões da banca apresentando conhecimento sobre aspectos relativos à realidade do</p>	



			<p>município estudado e a relação com a definição de seu tema de pesquisa, o candidato manifestou fragilidade sobre as etapas de seu projeto e em sua fala (tanto quanto na escrita do projeto) a construção do tema, justificativa, revisão de literatura e problema apresentou incongruências e ante aos questionamentos feitos sobre seu projeto, o candidato não conseguiu esclarecer as dúvidas da banca avaliadora. Quando questionado sobre a ausência em seu referencial teórico de referências do campo da política referente a escola de tempo integral tanto em âmbito nacional quanto local que pretende pesquisar, o candidato justificou que sim, que “foram utilizadas referências sobre a política referente a escola de tempo integral no município de Rolândia, conforme informação constante na página 11 de seu projeto”. O membro da banca que fez o questionamento observou que, embora o candidato tenha incluído o mencionado na listagem de referências [em seu projeto, na listagem de Referências bibliográficas o candidato informa: “Referências estudadas e a estudar:” (p.08), seu conteúdo não foi “citado” de forma direta ou indireta na revisão de literatura e nem em outras partes, tendo sido, então informado, sobre a forma de apresentação da listagem de referências. Embora trate de tema importante, cuja investigação se faz necessária, este momento de arguição evidenciou que o candidato não apresenta clareza quanto ao objeto a ser pesquisado, ao problema e a falta de domínio sobre o tema fica bastante evidenciada na própria revisão de literatura apresentada e nas respostas fornecidas aos questionamentos feitos pela</p>	
--	--	--	--	--



			banca. NOTA – 2,0	
		Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa 3.0	Com relação ao domínio de conhecimento relativo ao objeto informado no projeto de pesquisa, o candidato não apresentou domínio metodológico e embora sinalize “[...] um estudo de natureza qualitativa”, apresentou um conjunto de procedimentos como a pesquisa bibliográfica, análise documental, estudo de caso pesquisa de campo, entrevistas semi-estruturadas. Quando questionada a não menção ao método de pesquisa, mas a apresentação de inúmeros procedimentos indicados para a coleta de dados, no sentido de um trabalho de campo tão abrangente, se o tempo para o desenvolvimento da pesquisa (2anos), seria suficiente, o candidato respondeu que a compreensão do objeto demanda tal abrangência, mas que estaria disposto a rever. Diante de novos questionamentos relativos ao método e aos procedimentos de pesquisa, o candidato não conseguiu responder para além do exposto no projeto e as incompreensões e fragilidades apresentadas se tornaram ainda mais evidenciadas. NOTA – 1,0 Nota final: 5,0	

LINHA 2

INSC.	RECURSO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	RESULTADO
178270	Venho por meio deste e-mail solicitar um feedback sobre minha nota para melhorar para o próximo ano de seleção de mestrado	Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa 3.5	Durante a arguição, a candidata não conseguiu demonstrar domínio conceitual sobre a Teoria Histórico-Cultural nem sobre a obra de Helena Antipoff, limitando-se a explicações vagas, repetitivas e pouco fundamentadas. Como por exemplo: dificuldade em explicitar categorias centrais do referencial vigotskiano, especialmente no que se refere	Parecer Informado



			aos conceitos de mediação, internalização, função psicológica superior e à relação entre aprendizagem e desenvolvimento. NOTA - 1,5	
		Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa 3.5	A candidata apresentou dificuldade de justificar a escolha metodológica, não conseguindo explicar o que caracteriza uma revisão qualitativa interpretativa da literatura, quais seriam seus procedimentos, critérios de seleção ou estratégias analíticas. Também desconhecimento de aspectos essenciais da produção de Antipoff, recorrendo a generalidades e não demonstrando familiaridade com as fontes ou com o contexto histórico e institucional da autora. Ausência de articulação entre teoria e objeto de pesquisa, sem conseguir esclarecer como a perspectiva histórico-cultural dialogaria, de maneira rigorosa, com as práticas humanizadoras atribuídas a Antipoff. Além de que suas respostas foram pouco objetivas e sem profundidade, com dificuldades de desenvolver raciocínio próprio, sustentar argumentação e estabelecer relações consistentes entre os elementos apresentados no projeto. NOTA – 1,0	
		Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa 3.0	A candidata demonstrou dificuldade em sustentar respostas diante de questionamentos da banca. Em diversos momentos, as respostas foram circulares ou repetitivas, sem profundidade argumentativa, sugerindo que os conceitos não estavam consolidados nem compreendidos em sua complexidade. Em síntese, o desempenho na arguição não demonstrou maturidade acadêmica, nem domínio teórico-metodológico compatível com as exigências do curso de Mestrado NOTA – 1,5 Nota final 4,0.	

INSC.	RECURSO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	RESULTADO
178401	Olá, gostaria apenas de saber a distribuição das minhas notas de arguição.	Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa 3.5	A candidata não foi capaz de responder aos questionamentos da banca sobre o projeto de pesquisa apresentado para a seleção. Em especial diante do fato de ser formada em ciências sociais e ter apresentado um projeto tratando da Psicologia Escolar, não soube esclarecer qual a razão da escolha desse objeto de análise. Não articulou os autores trazidos, dando a impressão de conhecer pouco o próprio projeto apresentado. NOTA – 1,0	Distribuição de notas informadas.
		Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa 3.5	A candidata não apresentou suficiente domínio de elementos teóricos e conceituais acerca do tema. NOTA - 1,5	
		Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa 3.0	A candidata não demonstrou conhecimento mínimo de pesquisa acadêmico-científica, na fala destoou completamente do projeto escrito e aprovado na primeira etapa. Não foi capaz de responder aos questionamentos da banca sobre as questões metodológicas que constavam de sua proposta de estudo. NOTA – 1,0 Nota final: 3,5	
178428	O recurso se fundamenta na inconsistência da nota 5,0 (reprovação) com a performance apresentada na Arguição, que atendeu de forma satisfatória aos critérios estabelecidos no item 7.3.4 e seus subitens do Edital. 2.1. Da Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa (Critério 7.3.4.1) A nota atribuída não reflete a clareza e a coerência demonstradas na defesa do	Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa 3.5	A candidata apresentou o projeto destacando mais o seu interesse em realizar a pesquisa sobre o tema proposto. A banca indagou a candidata sobre os aspectos presentes no projeto que enfatizam uma preocupação voltada para a análise de como a BNCC direciona/orienta as práticas.	INDEFERIDO



	<p>Projeto de Pesquisa. Durante a Arguição, foi possível: Defender a metodologia: Apresentei de forma consistente as razões para a escolha da abordagem Qualitativa e detalhei os passos para a coleta e análise de dados (Ex: Análise de Conteúdo, Estudo de Caso), demonstrando a exequibilidade e a adequação metodológica do trabalho. Justificar a relevância: Expus a relevância acadêmica e social do tema "A Alfabetização em Escolas Públicas e a BNCC", articulando-o com as lacunas da literatura e com o impacto esperado para a área da Educação. É necessário analisar o processo de alfabetização em escolas públicas, investigando as dinâmicas pedagógicas locais e examinando a intersecção entre a realidade escolar e as diretrizes estabelecidas pela BNCC. Portanto, o projeto não apenas avalia a eficácia de uma política pública em um ambiente desafiador, mas também busca identificar se a BNCC oferece a flexibilidade e o suporte necessários para que a alfabetização ocorra de forma contextualizada e equitativa, superando as barreiras impostas pelas desigualdades estruturais. Este estudo visa contribuir diretamente com a formação de professores e a gestão escolar. Desta forma, os argumentos apresentados cumprem integralmente o que se exige do critério 7.3.4.1.</p> <p>2.2. Do Domínio de conhecimento e Compreensão da Linha de Pesquisa (Critério 7.3.4.2) Houve domínio do conhecimento exigido e alinhamento com a Linha de Pesquisa, conforme demonstrado: Domínio de Conhecimento: Ao ser questionado/a sobre o referencial teórico, demonstrei familiaridade com os conceitos centrais de Bajard, Freire e Vygotsky, que convergem na defesa de que a alfabetização é um processo integral, ativo e profundamente social, que se opõe à visão reducionista e mecânica, como a crítica à ênfase da BNCC na consciência fonológica. Para Bajard, a alfabetização requer a autonomia do leitor na construção de sentido, exigindo que o aluno enfrente o texto sozinho para que a leitura não seja uma mera releitura pilotada. Paulo Freire complementa, defendendo que o aprendizado da escrita é um ato de conhecimento e emancipação social, inseparável da leitura crítica do mundo e contra o modelo bancário de educação. Já Vygotsky fornece a base pedagógica, postulando que a aquisição da escrita ocorre por mediação cultural na Zona de Desenvolvimento Proximal (ZDP), o que obriga o professor a utilizar a cultura local e os</p>	<p>Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa 3.5</p> <p>Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa 3.0</p>	<p>Com a explanação do projeto pela candidata pode-se verificar que, embora trate sobre a alfabetização, o foco não recai especificamente nos aspectos da aprendizagem e desenvolvimento humano, mas nos aspectos das políticas públicas ao abordar o documento legal BNCC como norteador da investigação empírica que se pretende realizar na pesquisa. NOTA – 2,0</p> <p>A candidata apresentou superficialmente as ideias teóricas que constam no projeto. Quando questionada sobre as contribuições de Vygotsky anunciadas em seu projeto, afirmou que não quis aprofundar por não ser o foco da pesquisa. Foi solicitado à candidata que pudesse explicar sobre como pretende utilizar o teórico Bajard em sua pesquisa e anunciou em seu projeto, ao que a candidata responde superficialmente, dizendo que não estudou Bajard com profundidade, mas o utilizou na escrita porque foi uma sugestão da banca do seu TCC (Trabalho de Conclusão de Curso). Contudo, admitiu que precisa estudar mais. Quando questionada sobre o uso de teóricos em seu projeto que possuem concepções divergentes porque se originam de raízes epistemológicas diferentes (Vygotsky e Ferrero e Teberosky), afirmou que desconhecia esse fato e que realmente reconhece que precisa estudar mais. NOTA – 1,0</p> <p>A candidata descreve os procedimentos metodológicos e como pretende realizar a pesquisa, mas demonstra imprecisão. Quando questionada qual o critério que será utilizado para a escolha das escolas para a realização da pesquisa, enfatizou que seriam escolas públicas de bairros periféricos, mas não conseguiu responder com clareza como se efetivará essa escolha. A banca questionou sobre a questão apontada no projeto</p>	
--	--	---	--	--



	<p>saberes prévios do aluno como instrumentos válidos para que a aprendizagem seja significativa. A essência dessa união teórica é a defesa de uma alfabetização que gere autonomia intelectual e capacidade de intervenção social, superando a simples decodificação, estabelecendo um diálogo crítico entre a literatura e o problema da pesquisa,</p> <p>o que indica pleno domínio sobre o objeto de estudo. Alinhamento à Linha: Conectei explicitamente o meu projeto à Linha 3 de Pesquisa, citando o alinhamento com os estudos desenvolvidos pelo corpo docente, em projetos de alfabetização e pesquisa a docência, e a pertinência do meu objeto para os debates atuais promovidos pela Linha. Portanto, a performance na arguição evidenciou a capacidade de argumentação e o domínio de conhecimento exigidos nos itens 7.3.4.1 e 7.3.4.2, sendo a nota 5,0 inconsistente e passível de revisão. Ressalta-se que este projeto é a base para o trabalho de Mestrado. As melhorias serão implementadas ao longo do processo, em conjunto com os estudos a serem realizados. Acredito no grande potencial de desenvolvimento do projeto.</p> <p>Diante do exposto e do atendimento aos critérios de avaliação da etapa, a candidata solicita: A justificativa da presente nota, e o deferimento do presente Recurso. A revisão da</p> <p>nota atribuída à Arguição, com a consequente majoração da nota para o patamar mínimo de aprovação, garantindo a continuidade da candidata no Processo Seletivo</p>		<p>no que se refere à metodologia que também busca envolver participantes como diretores, coordenadores, além de professores, o que direciona a pesquisa para aspectos das políticas públicas. Além disso, a banca também questionou como seria possível perceber a aprendizagem e o desenvolvimento (questões nucleares da linha 3): "Os participantes centrais serão: seis a dez professores alfabetizadores (mínimo de dois por escola) dos Anos Iniciais (1º ao 5º ano) diretamente envolvidos no processo, e três a cinco gestores escolares (diretores e coordenadores pedagógicos), essenciais para a compreensão da política de implementação e mediação da BNCC no contexto escolar." A candidata disse que seria possível verificar por meio das práticas das professoras, dos registros ou poderia acompanhar algumas classes por algum tempo, por exemplo. Contudo, essas possibilidades não foram aprofundadas e não constam no projeto.</p> <p>NOTA – 2,0</p> <p>Nota final 5,0</p>	
--	---	--	---	--

DOUTORADO

LINHA 3

INSC.	RECURSO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	RESULTADO
178482	A pontuação recebida reflete a qualidade da minha exposição e argumentação, nem o nível de	Argumentação em relação ao proposto no	A candidata não respondeu com precisão quanto aos	INDEFERIDO



	<p>domínio demonstrado durante a arguição, especialmente em relação aos critérios de avaliação estipulados no item 7.3.4 do Edital.</p> <p>Diante do exposto, e com base na rigorosa avaliação dos critérios previstos em Edital, solicito gentilmente à Egrégia Comissão que descreva a nota de minha arguição, considerando a solidez dos argumentos apresentados, o domínio do tema e a articulação demonstrada entre o projeto e os interesses do Programa, onde o ponto principal no momento é autoavaliação, pontuar específico.</p>	projeto de pesquisa	questionamentos que justificassem suas opções no projeto de pesquisa, tais quais: a) a relação dos materiais utilizados como referências em seu projeto de pesquisa; b) atualização de materiais da revisão de literatura; e c) embasamento para a metodologia de pesquisa.	
		3.5	NOTA – 1,8	
		Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa	Os autores utilizados pela candidata são desatualizados, (Mantoan (2003), Glat (2007), Vygotsky (1997), Perrenoud (2000)) de modo que a pesquisa precisa apontar uma revisão com produções mais recentes. A candidata não soube responder ao questionamento “qual a sua base teórica para esta pesquisa?”, limitando-se a Mantoan e sem caracterizar ou estabelecer uma relação com qualquer conceito que a candidata aponta no projeto.	
		Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa	A candidata não apresentou elementos consistentes sobre o processo de operacionalização da pesquisa, tanto no que diz respeito aos procedimentos de pesquisa quanto ao método de análise	
		3.0		



			dos resultados. Por exemplo, a candidata apresenta que fará entrevistas semiestruturada, porém, não apresenta como os dados serão tratados e analisados, nem identifica o método de análise a ser empregado. NOTA – 1,3 Nota final: 4,1	
178243	<p>Venho, respeitosamente, solicitar esclarecimentos referentes ao resultado obtido na fase de arguição do processo seletivo para o Doutorado em Educação. Considerando a importância formativa desse processo, gostaria de compreender com mais precisão quais pontos da minha apresentação e argumentação não atenderam plenamente aos critérios avaliativos definidos pela banca.</p> <p>A intenção deste pedido é estritamente acadêmica: compreender de maneira clara onde houve fragilidades, a fim de orientar meu aprimoramento e qualificação para futuras oportunidades.</p> <p>Diante disso, solicito gentilmente que a banca possa indicar quais aspectos fundamentaram o conceito atribuído. Caso, após reavaliação e verificação interna, entenda-se que minha arguição atendeu ao exigido para atingir a nota mínima prevista, solicito, respeitosamente, a possibilidade de reconsideração do resultado.</p>	<p>Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa</p> <p>3.5</p>	<p>A argumentação apresentada na arguição demonstrou domínio geral do tema. Porém, não avançou na articulação conceitual central anunciada pelo projeto, especialmente na relação entre Epistemologia Genética e os marcos decoloniais. Apesar de mencionar ambos, a candidata não explicitou como tais referenciais dialogam, onde se tensionam e de que forma podem ser operacionalizados no campo empírico. Faltou clareza sobre como a colonialidade atravessa as práticas escolares investigadas; de que modo as categorias piagetianas (cooperação, regras, descentração, valores) seriam mobilizadas para analisar processos de desenvolvimento sociomoral em</p>	INDEFERIDO



	Reitero meu reconhecimento e respeito pelo trabalho da comissão, pelo Programa e reforço meu compromisso em continuar aperfeiçoando minha formação e pesquisa.		contextos marcados por questões étnico-raciais; qual o fundamento conceitual que permitiria integrar ambas as tradições teóricas sem simplificações. NOTA – 1,8	
		Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa 3.5	A arguição apresentou domínio geral do referencial teórico listado no projeto, porém não evidenciou articulação fina entre teoria e recorte investigativo. As seguintes fragilidades foram observadas: 1) A integração entre identidade étnico-racial e desenvolvimento sociomoral não foi explicitada com clareza, especialmente no que se refere aos indicadores empíricos que distinguem um processo do outro. Não houve explicitação satisfatória de como as teorias escolhidas seriam traduzidas em categorias analíticas observáveis na escola. O diálogo entre Piaget e perspectiva decolonial foi descrito de forma mais geral, sem aprofundamento de compreensão das tensões epistemológicas existentes. NOTA – 2,0	



		<p>Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa</p> <p>3.0</p>	<p>A arguição evidenciou fragilidades importantes no domínio metodológico, sobretudo em relação aos procedimentos concretos de coleta e análise de dados. As principais lacunas observadas foram: Ausência de detalhamento sobre critérios de seleção das crianças participantes; Explicação insuficiente sobre o que se configura como atividades mediadas dificultando compreender a unidade de análise; Não apresentação clara dos instrumentos específicos de registro; Fragilidade na explicação do processo analítico, especialmente quanto à definição de categorias.</p> <p>NOTA – 1,9 Nota final: 5,7</p>	
178414	<p>1. Argumentação em relação ao projeto de pesquisa:</p> <p>O projeto que apresentei aborda uma temática relevante e ainda pouco explorada na literatura: a manifestação do pensamento operatório formal em adultos jovens universitários. A retomada desse debate, iniciado por Piaget em 1972 e, posteriormente, ampliado por outros autores, é fundamental para compreender o desenvolvimento cognitivo na transição da adolescência para a vida adulta, especialmente em contextos educativos. Minha proposta busca preencher essa lacuna teórica por meio do método clínico piagetiano, permitindo evidenciar tanto dificuldades quanto potencialidades cognitivas dos participantes. Acredito que o estudo</p>	<p>Argumentação em relação ao proposto no projeto de pesquisa</p> <p>3.5</p>	<p>A candidata apresentou argumentação clara e comunicativa, porém não demonstrou domínio conceitual aprofundado capaz de sustentar a complexidade proposta para um estudo de doutorado. Elementos centrais do referencial teórico mobilizado — especialmente aqueles relacionados à Epistemologia Genética — foram tratados de forma geral, com explicações pouco precisas e sem articulação robusta com o problema de</p>	INDEFERIDO



	<p>contribui não apenas para o avanço da Psicologia do Desenvolvimento e da Educação, mas também para o fortalecimento da produção científica da universidade, oferecendo dados originais sobre processos cognitivos no ensino superior. Reafirmo meu compromisso com a ética e com o rigor metodológico em todas as etapas da pesquisa, orientada por sólida fundamentação na epistemologia construtivista.</p> <p>2. Domínio de conhecimento relativo ao objeto de pesquisa</p> <p>Tenho construído um domínio consistente sobre o objeto da investigação, sustentado por estudos sistemáticos da teoria piagetiana e das discussões contemporâneas relacionadas ao pensamento operatório formal. Minha familiaridade com os conceitos centrais da epistemologia genética, como assimilação, acomodação, equilíbrio e estruturação lógica do pensamento, me permite situar a problemática proposta com clareza. Reconheço que o aprofundamento teórico e metodológico é parte integrante do percurso doutoral, e estou plenamente preparada para desenvolver com rigor o domínio do método clínico piagetiano, necessário à condução da pesquisa. Comprometo-me a dar continuidade ao estudo aprofundado do tema, com responsabilidade, dedicação e competência acadêmica.</p> <p>3. Compreensão da linha de pesquisa pleiteada:</p> <p>A Linha 3 - <i>Aprendizagem e Desenvolvimento Humano em Contextos Escolares</i>- dialoga diretamente com a natureza do meu projeto. Ao investigar como jovens universitários raciocinam, constroem conhecimento e mobilizam operações formais no ambiente acadêmico, a pesquisa se alinha diretamente com a temática relativa aos processos de construção cognitiva e sócio-afetiva. Embora minha exposição oral não tenha evidenciado essa articulação de forma suficientemente clara, reitero que a proposta se insere de maneira legítima e fundamentada nos interesses desta linha de pesquisa, especialmente no que se refere aos processos de aprendizagem, práticas pedagógicas e desenvolvimento cognitivo em contextos escolares.</p> <p>Agradeço a oportunidade de participar desse processo seletivo e, caso seja possível a reconsideração de minha reprovação, coloco-me totalmente à disposição para demonstrar, ao longo do doutorado, o compromisso, a seriedade e a qualidade acadêmica que a Universidade Estadual de Londrina exige de seus pesquisadores. Caso contrário,</p>	<p>pesquisa. Embora a candidata tenha demonstrado boa comunicação, a argumentação não evidenciou domínio teórico suficiente para fundamentar o projeto proposto nessa etapa de formação acadêmica.</p> <p>NOTA – 2,0</p> <p>Relação entre o domínio teórico e a construção do tema, problema e/ou hipóteses de pesquisa</p> <p>3.5</p> <p>Domínio metodológico apresentado no projeto de pesquisa</p> <p>3.0</p>	<p>A candidata expôs adequadamente o problema de pesquisa, porém não estabeleceu de forma consistente a relação entre o referencial teórico selecionado e a estruturação do estudo. A ausência de clareza em pontos como: categorias analíticas derivadas da teoria; coerência entre conceitos e objetivos específicos; abrangência e limites do modelo piagetiano para os fenômenos investigados; indica um domínio ainda incipiente do referencial, insuficiente para assegurar que o estudo se desenvolva com rigor conceitual no doutorado. Outro aspecto que contribui para a nota atribuída é a escassez de produção acadêmica recente, elemento que, embora não determine a reprovação, reforça a percepção de desenvolvimento teórico-metodológico ainda em estágio inicial.</p> <p>NOTA – 2,0</p> <p>A metodologia constitui o ponto mais frágil da arguição. Embora a candidata tenha descrito a abordagem geral, houve falhas importantes no detalhamento dos procedimentos, especialmente aqueles essenciais à exequibilidade do estudo. As principais lacunas observadas foram: descrição insuficiente dos instrumentos de coleta e formas de registro; falta de explicitação das etapas de análise dos dados, pautados no método. O ponto crucial, no entanto, foi a baixa familiaridade com o método clínico piagetiano, que é mencionado no próprio</p>	
--	---	---	--	--



	registro igualmente minha gratidão pela experiência e pelo aprendizado proporcionados por esta avaliação.		projeto - ainda em fase de estudo da candidata. Esse método, assim como todos os outros, exige conhecimento e familiaridade com seus pressupostos, o que ainda está em fase inicial de estudo pela candidata. NOTA – 1,7 Notal Final: 5,7	
--	---	--	---	--

Londrina, 05 de dezembro de 2025.

Profa. Dra. Eliane Cleide da Silva Czernisz
Profa. Dra. Dirce Aparecida Foletto de Moraes
Profa. Dra. Francismara Neves de Oliveira
Comissão Coordenadora do Programa de
Pós-Graduação em Educação

Prof. Dr. Celso Luiz Junior
Profa. Dra. Diene Eire de Mello
Prof. Dr. Ricardo Lopes da Fonseca
Profa. Dra. Simone Burioli
Comissão Permanente de Processos Seletivos de
Estudantes Regulares e Especiais do PPEdu